

Erdészeti Főosztály

Ügyiratszám: NFK-000541/016/2022. Tárgy: hivatalból indított eljárásban
erdőterv meghatározása
Ügyintéző: Zsilvölgyi László Attila Mellékletek: 1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése

A **Parádi Erdőtervezési Körzet** Erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrészek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
6. A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály HE/TVO/00296-4/2022 számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

6.1. Előírások:

- *A Bodony 2B, 3B, Parád 36E, 41C1, 52C, 53A, 54B, 56A, 57B, 57E, 58B, Parádsasvár 2D, 4C, 13C, 19B, 21C, 21D1, 22D, 31C, 34C, 35B, 39C, 44A, Recsk 8H, 12B, 13C, 23H, 23I, Sirok 111D, azonosítójú erdőrészek esetében kérem az alábbi előírást szerepeltetni az erdőtervi leírólap kötelezően betartandó részletszintű előírások rovatában: Összefüggő vágásterületen hagyásfák hagyandók. A szálalóvágás során max. 0,5 ha összefüggő vágásterület keletkezhet.*
- *A Parád 54C, 54D, 73A, 73B, 74A, 74C, 74D, Parádsasvár 8D, 22C, 26E, 31B, 36A, Sirok 107D azonosítójú erdőrészek esetében kérem az alábbi előírást szerepeltetni az erdőtervi leírólap kötelezően betartandó részletszintű előírások rovatában: Összefüggő vágásterületen hagyásfák hagyandók.*

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Hatóság, Igazgató-Helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/2919/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

6.2. Előírások:

- „1. Az erdőgazdálkodási terv készítésénél és az erdőgazdálkodás során be kell tartani a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait.
2. Az erdőművelést úgy kell megtervezni, hogy a vízfolyások fenntartási munkálatait ne korlátozza, biztosítottak legyenek a fenntartási sávok, a mederbeli lefolyási viszonyok kedvezőten ne változzanak. A fenntartási sávok szélességét a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a határozza meg.
3. A vízkárelhárításért felelős területi vízügyi szerv (Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság) által adott konkrét tervezési előírásokat figyelembe kell venni az erdőtervekben.
4. Határozattal kijelölt vízbázis védelmi védőterületeken, védőövezetekben be kell tartani a védőterületet, védőövezetet kijelölő vízügyi határozatban és a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat.
 - Erdőgazdálkodás a Kőszörvölgyi-víztározó külső védőterületén a 20.527/1988.számú határozat III./B./6., hidrogeológiai védőövezetében és hidrogeológiai védőidomának területén pedig a III./C./2. és 5. előírásainak betartásával tervezhető és végezhető.

- *A Parádsasvár, Csevice I. forrás és a Csevice I. és II. jelű kutak védőidomát kijelölőhatározat előírásai közül a következőket emelem ki:*
 - 2.1 *Tilos a külső védőövezeten, ill. védőidomon belül olyan tevékenység végzése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védeltsége, illetve a vízbe 20 napon belül le nem bomló szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet.*
 - 2.7 *A külső védőterületen a növénytermesztés, a szerves és műtrágyázás, valamint növényvédőszeres alkalmazása csak egyedi vizsgálat eredményétől függően engedélyezhető.*
 - 2.8 *A külső védőövezet területén tilos növényvédőszeres, szerves vagy műtrágya tárolása, növényvédőszeres eszközök mosása, hulladékvizek elhelyezése.*
- *A lehatárolt és kijelölt védőövezetekben nem végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védeltsége, 6 hónapon belül le nem bomló, illetve olyan lebomló anyag juthat a felszín alatti vízkészletbe, amely annak minőségét, felhasználhatóságát károsítja, olyan mértékben megváltoznak (megváltozhatnak) a hidraulikai viszonyok, hogy az a vízkivételekre hátrányos. Tilos továbbá olyan létesítmény telepítése, amelynek jelenléte vagy üzeme a vízbázison a víz minőségét, mennyiségét veszélyezteti, károsítja.*
- *Erdőtelepítés és művelés vegyszeres kezelés nélkül korlátozás nélkül végezhető, azonban növényvédőszeres alkalmazása a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően engedhető meg.*
- *Az ivóvízbázisok védelme szempontjából szükséges az erdőművelés során az erdőborítás folyamatos fenntartása. Az erdőgazdálkodás során törekedni kell az erdészeti utak számának csökkentésére, csak a legszükségesebb utakat, turistautakat szabad meghagyni!”*

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 4235-2/2022/h. számú szakhatósági állásfoglalását előírás/feltétel nélkül adta meg.

7. Végrehajtandó fakitermeléseket nem rendel el a Hatóság

8. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapította meg, illetve törölte a Hatóság.

9. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészeket nyilvánította a Hatóság:

Bodony 65 A5
Mátraballa 28 G1
Parád 39 A
Parád 57 D
Sirok 1 I
Sirok 109 L
Sirok 130 D
Sirok 136 B
Sirok 154 G
Sirok 155 F
Sirok 97 A

10. Terméketlen területté az alábbi egyéb részeket által meghatározott területet minősítette a Hatóság:

Sirok 44 TN
Sirok109 TN

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány (https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303) használatával is benyújtható. Az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID:223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017.

évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), vagy székhelye (jogi személy esetén) található. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést kell végezzen, ennek megfelelően a Parádi Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott a Hatóság,

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrészletenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 2. számú mellékletének 2.1. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, terepi felvételezést követően került megállapításra.

Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlasként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan nöövő fajok esetén tíz évvel,
 - b) lassan nöövő fajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3.,4.,5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javította az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait és módosítottam az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § szerint körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon véleményeltérések nem maradtak fenn.

A **rendelkező rész 6. pontja** szerinti a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály HE/TVO/00296-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Parádi erdőtervezési körzet érinti a 137/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Mátrai Tájvédelmi Körzet védett és fokozottan védett természeti területét, továbbá részét képezi a HUBN10006 kódszámú, „Mátra” elnevezésű különleges madárvédelmi és a HUBN20047 kódszámú „Mátra északi letörése” elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területeknek.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 4.§. (3) bekezdése alapján: Védett természeti területen lévő erdő esetén e törvény rendelkezéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Tvt.) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Evt. 22. § (1) szerint: „A fenntartható erdőgazdálkodás hosszú távú célját, lehetőségeit, illetve korlátozásait - egymással megfelelően összehangolva - az erdő rendeltetései határozzák meg.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján: „A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében: „A vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni, és a (2) bekezdés alapján a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.”

A Tvt. 31. § értelmében: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A „Mátra” megnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 területek célkitűzései között szerepel:

- Az idős természetes és természetközeli erdőállományok kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása / elérése, különösen az odúlakó fajok (jelölő harkályfajok, örvös- és kis légykapó, kék galamb) számára szükséges idős állományrészek, faegyedek, valamint holt faanyag mennyiségének növelésével, az idős elegyes erdők nyújtotta mikroklíma biztosítása.
- Az erdők természetességi állapotának javítása, az egybefüggő vágásterületek átlagos méretének csökkentésével, a folyamatos erdőborítást biztosító erdőgazdálkodás (szálasítás) üzemi méretű bevezetésével, illetve teljes gazdasági korlátozás érvényesítésével a kiemelkedő természeti értékű területek esetében (melyek a fészkelő- és táplálkozóhelyek megőrzését, fejlesztését szolgálják)
- Az odúlakó madárfajok fennmaradását, megtelepedését elősegítendő a nevelővágást (tisztítást, gyérítést) készletgondozó használatot, felújítóvágást, bontóvágást és szálasítást az őshonos lombos elegyfajok kíméletével, az állományon belül meglévő változatosság megőrzésével és fejlesztésével kell tervezni.
- Az idősebb, böhönc-jellegű faegyedek (hagyásfák, famatuzsálemek) és az odúlakó madarak számára kiemelt fontosságú odvas fák minden esetben visszahagyandók az erdőgazdálkodási munkák során.

A védett területen található erdők biológiai jellemzőinek (elsősorban élőhely szerkezeti és fajgazdagságának) javítása, a védett növény és állatfajok kedvező természetvédelmi

helyzetének biztosítása, az adott állománytípus különböző korú állapotaihoz kötődő életközösségek életterének biztosítása elsődleges természetvédelmi cél. Ezért védett természeti területen elsősorban olyan kezelés tervezhető, mely biztosítja az erdőrészlet-szint alatti mozaikosságot, valamint a lehető legnagyobb számú, különböző – esetenként jelentős különbséggel rendelkező – állományrészek kialakulását és folyamatos fennmaradását. E cél érdekében a lehető leghosszabb felújítási szakaszt (legalább 50-60 év) és a lehető legkisebb egybefüggő vágásterületeket alkalmazó használati (kezelési) módszert kell alkalmazni a védett erdőkben. Erre a legalkalmasabb az átmeneti és örökerdő üzemmód, amelyek alkalmazása mellett az érintett erdőrészletek teljes fakészlete gazdaságilag is hozzáférhető marad.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében a Nemzeti Földügyi Központ vizsgálja a tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok helyzetére, a vizsgálat során jelentős hatást nem állapított meg.

Az erdőterv megállapítása az előírások betartása mellett a védett természeti területek és Natura 2000 területek állapotában jelentős kedvezőtlen változásokat nem okoz, természetvédelmi érdekeket nem sért.

A Bükk Nemzeti Park Igazgatóság 461/3/2022 számú véleményében foglaltakat figyelembe vettem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 18/a pontja alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 4

szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és 13. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, illetve a 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg. A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslatról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Hatóság, Igazgató-Helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/2919/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Vizsgálandó szakkérdés, hogy a tevékenység, a beruházás vagy a terv az árvízvédelem és a vízvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A Parádi körzet Mátraballa, Bodony, Parádsasvár, Parád, Mátraderecske, Recsk, Szajla és Sirok települések közigazgatási területére terjed ki.

Az erdőtervezési körzet területén számos vízfolyás érintett, a Tarna, Parádi-Tarna és mellékágai.

A körzet nagyvízi medret nem érint.

Az erdőtervezési körzetet érintő vízbázisvédelmi területek:

- 1. A regionális ivóvízellátó rendszerbe bekapcsolt Köszörűvölgyi-víztározó és vízműtelep (ÉVÍZIG) 20.527/1988. számú határozattal kijelölt védőövezetei és védőidoma;*
- 2. a Parádsasvár község ivóvízellátását részben biztosító helyi források lehatárolt védőterületei és védőidomai*
- 3. a Parádsasvár, Csevice I. forrás és a Csevice I. és II. jelű kutak – összefoglaló néven: „Csevice források” – (ÉMI-KTVF) 9114-3/2011. számú határozattal kijelölt, (BAZ MKI) 35500/237-6/2017. ált. és 35500/6484-11/2018. ált. számú határozatokkal módosított védőidoma és felszíni védőterület rendszere.*

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a körzet jellemzően érzékeny, Sirok közigazgatási területén a Parádi-Tarna és Sirok belterülete alatt a Tarna környezete a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül.

A II. pontban a fent részletezett szakkérdésekben tett előírásaim a következő jogszabályokon alapulnak:

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,*
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,*
- az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,*
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,*
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet.*

Előírásaim betartása esetén az árvízvédelemre, továbbá a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve hatósági határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

A szakhatósági állásfoglalást az az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 150/C. § (1) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg. Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.

Kérem, hogy a körzeti erdőtervezés során a vízügyi, vízbázisvédelmi szempontokat szíveskedjenek figyelembe venni és érvényre juttatni.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 4235-2/2022/h számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervben szereplő munkálatok elvégzése során a feltüntetett honvédelmi rendeltetésű erdőrészekben a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai továbbra is biztosítottak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 105/D. § (1) bekezdése, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére a

Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A határozat **rendelkező részének 7. pontja** szerint végrehajtandó fakitermeléseket a Hatóság nem írt elő.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 8., 9., 10. pontjában** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, illetve 23/A. §-a szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

A Hatóság a **rendelkező rész 8. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészesletenkénti vizsgálatát követően állapította meg. Az erdőrészesleteknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b)–d) pontjában foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság a (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészesletenként megvizsgálta és nem talált érintett erdőrészesleteket.

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság a 23/A § foglalt feltételeket erdőrészesletenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket rendelkező résznek megfelelően állapította meg.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősítette az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészesletekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészesletek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

A Hatóság a **rendelkező rész 10. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Sirok 44 TN a Sirok 44 C, Sirok 109 TN a Sirok 109 J erdőrészből lett leválasztva termőhelyi okok miatt.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33. § -a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. § -a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet. A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2022. május 26.

Nagy János, a Nemzeti Földügyi Központ elnöke
névében és megbízásából:



Czirok István
Erdészeti Főosztály
főosztályvezető



Kapják:
Címzett
Irattár