NEMZETI
FÖLDÜGYI KÖZPONT

Erdészeti Főosztály

Ügyiratszám: 174/86/2022

Tárgy: hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása

Ügyintéző: Mészöly Károly

Mellékletek:
1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése

A(z) Pilis-Visegrádi Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrészletek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.

2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészletenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.

3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja*, *Érintett területe* és *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.

4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja*, *Erdősítés célállománya* és *Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.

5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.

6. A Pest megyei településeket érintően a természetvédelmi hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Természetvédelmi Osztálya PE-06/KTF/07028-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában az országos és helyi jelentőségű védett természeti területeken és védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területeken lévő erdő- és

Székhely: 1023 Budapest, Frankel Leó u. 42-44.
Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.
Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;
Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu
Törzskönyvi azonosító szám: 840363

erdőgazdálkodást szolgáló egyéb részletek tervezése vonatkozásában a körzeti erdőtervhez feltétel nélkül járult hozzá.

7. A Komárom-Esztergom megyei településeket érintően a természetvédelmi hatáskörben eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-041/02216-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a körzeti erdőterv országos és helyi jelentőségű védett természeti területeken és védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területeken lévő erdő- és erdőgazdálkodást szolgáló egyéb részletek tervezése vonatkozásában szakhatósági hozzájárulását feltételek közlése nélkül adta meg.

8. A Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai ellátásával kapcsolatban szakhatóságként eljáró Honvédelmi Minisztérium HM Hatósági Főosztály 7815-2/2022/h számú szakhatósági hozzájárulását a körzeti erdőterv honvédelmi rendeltetésű erdőrészletek tervezése vonatkozásában feltétel nélkül adta meg.

9. Az árvízvédelemi és a vízvédelemi hatáskörben szakhatóságként eljáró Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/3028/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a körzeti erdőterv - víz-, part-, töltés-, árvízvédelmi rendeltetésű erdőrészletek tervezése vonatkozásában vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötés nélkül járult hozzá.

10. Végrehajtandó fakitermeléseket nem rendel el a Hatóság.

11. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés* és *További rendeltetések* rovatai szerint állapította meg, illetve törölte a Hatóság.

12. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészleteket nyilvánította a Hatóság:
Budakalász 1E; 6G; 32A; Csobánka 13I; 16A; 20C; 21A; 23G; 25H; 28A; 29K; 35A; 42E; Dunabogdány 2F; 12G; 28F; 31E; 31F; 40A; Kesztölc 4A; 4B; 4C; 4D; 6E; 23D; 26D; Kisoroszi 2B; 2C; 9A; Pilisborosjenő 4A; 4B; 16A; 17G; 29A; Piliscsaba 15C; 17B; 49A; 49F; 51J; 57A; 58A; 65A; 65B; 67E; Piliscsév 20F; 33I; 46F; 51A; Pilisjászfalu 61I; 61J; 61K; 61L; 61R; 83L; Pilisvörösvár 1C; 1F; 2B; 2D; 8F; 21C; 22B; 29C; 34C; 38A; Pilisszántó 1A; 7A; 7C; 11B; 18D; 19B; 24B; 24D; 28B; 29B; 29D; 60B; 60C; 61D; 62A; Pilisszentiván 7P; 10E; 10I; 11B; 15B; 15F; 25J; Pócsmegyer 7F; 7G; Solymár 28A; 38B; 38F; 39A; Tahitótfalu 15A; 29M; 29N; 31E; 41B; 42A; 51D; 51G; 51J; 52D; Üröm 1B; 2A; Visegrád 1D; 2A; 2H; 3B; 3D; 5C; 5E; 5G; 5O; 7D; 10E; 12B; 14F; 18C; 22B; 33B; 38A; 38L; 39E; 41B; 41D; 41F; 41M; 42F; 47G; 49F; 50F; 51K; 60C; 62A; 65A; 702A; 704A; 708D;

13. Terméketlen területté az alábbi egyéb részletek által meghatározott területet minősítette a Hatóság:
Kesztölc 21TN; Kisoroszi 12TN; Pilisborosjenő 17TN 1; 17TN2; Pilisjászfalu 60TN; Pilisvörösvár 36TN; Pilisszántó 11TN1; 11TN2; 60TN; Solymár 36TN; Tahitótfalu 30TN; Visegrád 1TN;

14. A körzeti erdőtervezéskor az Adattárban korábban az alábbi azonosítóval szereplő területeket kerültek kivezetésre az Adattárból:
Budakalász 32B; Dunabogdány 30A területéből 1,67 ha; 30B területéből 0,07ha; Pilisvörösvár 18TN1; 31TN; Pilisszentiván 31A; Tahitótfalu 50A; 54I; Üröm 5B;

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkori erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány (https://nfk.gov.hu/Erdeszet___Nyomtatvanyok_news_303) használatával is benyújtható. Az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID:223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), vagy székhelye (jogi személy esetén) található. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést kell végezzen, ennek megfelelően a Pilis-Visegrádi Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott a Hatóság,

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrészletenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 3. pontjaiban meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, terepi felvételezést követően került megállapításra.

Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

a) gyorsan növő fafajok esetén tíz évvel,

b) lassan növő fafajok esetében húsz évvel

a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, **a rendelkező rész 3.,4.,5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javította az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait és módosítottam az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § szerint körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.
A részletszintű egyeztető tárgyalásokon véleményeltérés nem maradt fenn.

A **rendelkező rész 6. pontja** szerinti Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Természetvédelmi Osztálya PE-06/KTF/07028-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

Az eljárás során megállapítottam, hogy a körzeti erdőtervezési eljárás az alábbiakat érinti:

- *A Duna–Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet, és *a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területeket.

- *Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20009 jelű, Budai-hegység, HUDI20034 jelű, Duna és ártere nevű, HUDI20039 jelű, Pilis és Visegrádi-hegység nevű, HUDI20047 jelű, Szigeti homokok nevű nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeket, és a HUDI10002 jelű, Börzsöny és Visegrádi-hegység nevű különleges madárvédelmi területeket.

- Az érintett települések önkormányzata által a Tvt. 24. § (1) bekezdés b) pontja alapján helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánított területeket.

A Tvt. 24. § (3) bekezdése alapján a védetté nyilvánítást kimondó jogszabály tartalmazza:

„a) a védetté nyilvánítás tényét, a természetvédelmi értékek megnevezését,

b) terület esetében annak jellegét, kiterjedését, a védetté nyilvánítás indokát, természetvédelmi célját, a földrészletek helyrajzi számait, az e törvényben meghatározott egyes korlátozások és tilalmak alóli esetleges felmentést, továbbá a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, illetve hozzájárulásához kötött - a 21. §-ban és a 38-39. §-ban nem szabályozott - tevékenységek körét, lehetőség szerint a földrészlet határvonalának töréspont koordinátáit, valamint a 36. § (1) bekezdésének megfelelően megállapított rendelkezéseket (természetvédelmi kezelési terv).”

A fentiekre tekintettel a helyi jelentőségű védett természeti területekről bővebb információval a települési önkormányzatok rendelkeznek.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 24. §-ában a Kormány a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervként a nemzeti park igazgatóságokat jelöli ki.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésének a) pontja és 1. számú melléklete II. fejezetének 5. pontja alapján, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: Igazgatóság) az érintett erdőrészlet természetvédelmi kezeléséért felelős szerv. A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, az Igazgatóság vezeti a működési területén lévő védett természeti területek és természeti értékek, valamint az egyedi tájértékek nyilvántartását.

A 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a kimondja: *„A területi természetvédelmi hatóság által folytatott természetvédelmi hatósági eljárás, szakhatósági közreműködés vagy szakkérdés vizsgálata során, ha a döntéshez vagy a tényállás tisztázásához olyan adat, illetve tény ismerete szükséges, amellyel állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan a területi természetvédelmi hatóság illetékességi területén működő NPI vagy a Herman Ottó Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság rendelkezik, a területi természetvédelmi hatóság megkeresi az említett szervet."*

Az NFK tárgyi megkeresése alapján megállapítható, hogy az Igazgatóság munkatársaival a részletszintű egyeztetések megtörténtek, a készülő erdőtervbe a természetvédelmi célok érvényesítését szolgáló előírások beépítésre kerültek.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében: *„A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása."*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján: *„Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat."*

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet] 4. §-ának (1) és (6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Az NFK a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatok alapján a körzeti erdőtervezés során megvizsgálja a tervezett erdőterv (a továbbiakban: erdőterv tervezet) szerinti erdőgazdálkodás hatását az adott Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére (Natura 2000 elővizsgálat).

„(6) Ha az erdőterv tervezet (1) bekezdés szerinti vizsgálata és az erdőrészletszintű tárgyalások alapján az NFK megállapítja, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással lehet, akkor a körzeti erdőtervezési eljárás lezárása előtt az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3)–(11) bekezdésében és a 10/A. §-ában foglaltak szerint hatásbecslést kell végezni."

A 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a szerint: *„Az erdőterv Evt. 33. §-ának (8) bekezdése szerinti módosításakor a körzeti erdőtervezés szabályait kell figyelembe venni."*

Az NFK megkeresésében nem jelezte, hogy Natura 2000 elővizsgálata alapján a hatásbecslés szükségességét állapította meg, és megkeresése mellékleteként Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt nem küldött, ezért a területi természetvédelmi hatóság Natura 2000 hatásbecslést nem végzett.

A szakhatósági eljárás során megállapítottam, hogy a körzeti erdőtervezési eljárás az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. sz. melléklet 18/a. pontja alatt részletezett követelményeknek megfelel, ezért ahhoz feltételek nélkül járultam hozzá.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 32. §-ában foglaltak figyelembevételével és a fenti hivatkozott jogszabályi helyek alapján adtam meg.

A körzeti erdőtervezési eljárás *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény 33. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján hivatalból indult, ezért a természetvédelmi szakhatósági eljárás során díjat nem kell fizetni.

A területi természetvédelmi hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

A **rendelkező rész 7. pontja** szerinti Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-041/02216-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

Eljárásom során az alábbi megállapításokat tettem:

- A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tárgyban illetékes szakemberével történt egyeztetést követően megállapítottam, hogy tárgyi körzeti erdőterv a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek megfelel a védett természeti területen és a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területeken található erdők esetében egyaránt.
- Megállapítottam egyúttal, hogy tárgyi körzeti erdőterv a védett és fokozottan védett életközösségekre vonatkozó korlátozásokról és tilalmakról szóló jogszabályban foglalt előírásoknak megfelel az erdőterületen található védett növénytársulások esetében.
- Összességében megállapítottam, hogy tárgyi körzeti erdőterv meghatározása kapcsán, az érintett erdőrészletek részletlapjain rögzített korlátozásokon túl, az Osztály részéről előírások megtételére nincs szükség, ezért jelen szakhatósági állásfoglalásomat feltételek közlése nélkül adtam meg.

Eljárásom során nem merült fel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerinti eljárási költség.

Állásfoglalásomat – az Ákr. 55. § (2) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján és 81. § (1) bekezdésének megfelelően hoztam meg.

A jelen szakhatósági állásfoglalással szembeni önálló fellebbezés jogát az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki; a jogorvoslat útját - az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése és az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerint – az Ákr. 112. §-a biztosítja, melyről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztattam az Ügyfelet. (II. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességemet ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 18/a pontja állapítja meg.

A **rendelkező rész 8. pontja** szerinti Honvédelmi Minisztérium HM Hatósági Főosztály 7815-2/2022/h számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály NFK-174/76/2022 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Pilis-Visegrádi Erdőtervezési Körzet körzeti erdőtervének meghatározása tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervben szereplő munkálatok elvégzése során a feltüntetett honvédelmi rendeltetésű erdőrészletekben a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai továbbra is biztosítottak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 105/D. § (1) bekezdése, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.

A **rendelkező rész 9. pontja** szerinti Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/3028/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

Az erdőtervezéssel érintett területek az alábbi, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vagy előzetesen lehatárolt vízbázis védőterületeket érintik:

- a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló, 35100/2263-2/2021. ált. és KTVF: 5410-2/2013 számokon módosított, valamint KTVF: 76-22/2012. számon kiegészített KTVF: 76-10/2012. számú (D.2/1/517. vízikönyvi számú) határozattal kijelölt **Dunabogdányi Vízbázis védőterületeit** (Dunabogdány);
- a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló, 35100/15054-11/2020.ált. számon módosított, KTVF: 6789-2/2013. számú (vízikönyvi szám: D.2/1/1851) határozattal kijelölt **Kisoroszi vízbázis védőterületeit** (Kisoroszi, Tahitótfalu);
- a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) üzemeltetésében álló, 35100/9510/2020. ált., KTVF: 6003-3/2010. és KTVF: 11432-9/2008. számokon módosított H.61.777-9/2002. számú, (vízikönyvi szám: D.2/1/1147) határozattal kijelölt **Leányfalui vízbázis védőterületeit** (Tahitótfalu);
- a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló, 35100-953-2/2017.ált. (FKI-KHO: 464-2/2017.) számon módosított KTVF: 2959-3/2012. számon előzetesen lehatárolt **Pócsmegyeri vízbázis védőterületeit** (Pócsmegyer);
- a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló, 35100-1109-2/2017.ált. (FKI-KHO: 796-2/2017.) számon előzetesen lehatárolt **Surányi vízbázis védőterületeit** (Pócsmegyer, Tahitótfalu);
- a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán u. 3.) üzemeltetésében álló, 35100/9454-16/2020.ált számon módosított KTVF: 22120-6/2012. számon (vízikönyvi szám: D.2/1/1866) kijelölt **Szentendre Regionális Déli Vízbázis védőterületeit** (Budakalász);
- a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló 35100/3059-5/2019.ált. számon módosított 35100/1102-2/2017.ált. (FKI-KHO: 793-2/2017.) számú (vízikönyvi szám: D.2/1/1814) határozattal előzetesen lehatárolt **Tahi vízbázis védőterületeit** (Kisoroszi, Tahitótfalu);

- a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló, 35100-3061-5/2019.ált. számú határozattal módosított, 35100/1098-2/2017.ált. (FKI-KHO: 790-2/2017.). számú (vízikönyvi szám: D.2/1/1815) határozattal előzetesen lehatárolt **Tótfalui vízbázis védőterületeit** (Tahitótfalu).

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi erdőrészletek a Duna folyam nagyvízi medrét érintik. A Duna folyamra vonatkozó parti sávot és nagyvízi medret a **vízgazdálkodásról** szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja-, valamint *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet alapján a 02.NMT.01; valamint a 02.NMT.04. számú mederkezelési tervek határozzák meg.

A Duna folyam érintett mederszakaszának kezelője, a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.)

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX: 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület

kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A határozat **rendelkező részének 10. pontja** szerinti végrehajtandó fakitermeléseket az Evt. 33.§ (1) bekezdés bc) pontjában foglaltak alapján nem írt elő a Hatóság.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 11., 12., 13. pontjában** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősített erdőket.
A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, illetve 23/A. §-a szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

A Hatóság a **rendelkező rész 11. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészletenkénti vizsgálatát követően állapította meg. Az erdőrészleteknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b-d) pontjában foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság a (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett rendeltetéseket törölte.
Az Evt. 23. § (6) bekezdés d) pontja alapján a Hatóság rendeltetést nem törölt.

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság a 23/A § foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket rendelkező résznek megfelelően állapította meg.

A Hatóság a **rendelkező rész 12. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősítette az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészletekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészletek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

A Hatóság a **rendelkező rész 13. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészletekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az

erdőrészletek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

				kialakításra került terméketlen terület			
község	**tag**	**részlet**	**terület**	**tag**	**részlet**	**terület**	**kialakítás indoka**
Kesztölc	22	A	2,2	21	TN	1,10	Termőréteg nélküli terület
Pilisborosjenő	17	E	14,45	17	TN 1	0,46	Termőréteg nélküli terület
Pilisborosjenő	17	E	14,45	17	TN 2	0,68	Termőréteg nélküli terület
Solymár	36	A	1,4	36	TN	0,27	Termőréteg nélküli terület
Pilisszántó	11	B	18,04	11	TN 1	0,46	Termőréteg nélküli terület
Pilisszántó	11	B	18,04	11	TN 2	0,26	Termőréteg nélküli terület
Pilisszántó	60	B	4,06	60	TN	0,44	Termőréteg nélküli terület
Kisoroszi	12	B	7,27	12	TN	1,67	Vízállásos terület
Tahitótfalu	30	F	1,18	30	TN	1,18	Részben vízállásos, részben termőréteg nélküli terület.
Visegrád	1	I	16,35	1	TN	0,41	Termőréteg nélküli terület
Pilisvörösvár	36	E	1,48	36	TN	1,36	Termőréteg nélküli terület
Pilisjászfalu	60	A	38,34	60	TN	1,83	Termőréteg nélküli terület

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A Hatóság a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és a **rendelkező rész 14. pontjában** felsorolt erdőrészleteket az Adattárból kivezette.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése,13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33.§ -a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. § -a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12.§ (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13.§ (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A

Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet. A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2022. június 10.”

Nagy János, a Nemzeti Földügyi Központ elnöke
nevében és megbízásából:

Czirok István
Erdészeti Főosztály
főosztályvezető

Nemzeti Földügyi Központ
P. H.
19.

Kapják:
1. Címzett
2. Irattár